

Sobre "machismos"

No post passado eu falei sobre o machismo secular. O post foi polêmico, mas a intenção era essa mesma! A coerência das críticas consiste no reconhecimento de imperfeições no meio masculino.

O post passado foi uma ironia! Ele foi escrito pra demonstrar que as feministas estão criando cada vez mais machismo! É um machismo diferente do tradicional, mas ainda é machismo! Não me taquem pedras! Leiam o post até o final e com atenção!

Por que existem "machismos"? A resposta disso é que não existe machismo absoluto na prática. Esse machismo de fato seria muito totalitário! O que chamamos de machismo é na verdade a afirmação da natureza masculina através dos meios legais e democráticos. Transar com uma fêmea sem a permissão dela é machismo e isso ocorre com frequência no mundo animal. Mas isso é um comportamento absurdo e inaceitável no mundo humano! Além de ser inaceitável, isso é crime. Então temos um exemplo de machismo absurdo!

Não vivemos num modelo de sociedade com tamanha liberdade para o homem! Existem comportamentos naturais que são aceitáveis e existem outros que são inaceitáveis! A restrição do machismo do homem se mostra útil em diversos casos, como o caso exposto, por exemplo. Quando as feministas criticam o machismo, elas estão na verdade criticando aquilo que é o machismo aceitável culturalmente! Elas criticam o machismo que é permitido por lei! Não existe machismo absoluto, então as feministas querem diminuir o repertório de comportamentos machistas aceitos!

É fundamental entender a diferença entre a natureza masculina agindo de forma totalmente livre e o machismo como um conjunto de comportamentos masculinos aceitáveis! Existe uma grande diferença entre as duas coisas. Em qualquer sociedade com um conjunto mínimo de leis, o machismo está reprimido. Afinal de contas, a natureza sexual masculina não pode ser totalmente liberada. Qualquer pessoa com bom senso sabe disso, pois isso seria a mesma coisa que a afirmação do caos social!

A crítica não é contra o machismo, porque ele sempre existirá e sempre sofrerá restrições! A crítica é uma comparação entre o conjunto de comportamentos machistas de hoje e o conjunto de comportamentos machistas de 50 anos atrás ou mais. Essa é a grande sacada! Quem entendeu o post passado dessa maneira, entendeu corretamente!

O conjunto de comportamentos machistas que as feministas toleram é pior do que o conjunto de comportamentos machistas de 50, 60 anos atrás. Mas essa crítica é uma apreciação pessoal do autor. O leitor não é obrigado a concordar comigo!

Por que o machismo de hoje é pior? É pior, porque é uma dupla exclusão! É a exclusão da maioria dos homens e das mulheres! O machismo de hoje é um machismo super elitista, então é ilusão achar que esse machismo é melhor do que o machismo de 60 anos atrás. Por mais estranho que isso pareça, os valores machistas continuam, mas os valores machistas que continuam, são justamente aqueles que favorecem uma elite social!

Antes havia um “machismo democrático” de cunho conservador que incluía todo mundo! Hoje há um machismo elitista de cunho secular que afirma os privilégios de uma minoria de poderosos! Claro, os outros também se relacionam e casam, mas sofrem mais os efeitos negativos da restrição sexual.

Nós estamos voltando a uma época na qual a dinâmica sexual era definida basicamente pelo nível de poder do homem! Ou seja, estamos voltando a uma época de machismo mais agressivo, onde a batalha sexual se ganhava na força e na violência! Na verdade, o feminismo e o liberalismo sexual não acabaram com o machismo, mas aumentaram o machismo!

O feminismo aumentou o machismo naquilo que ele tem de mais competitivo e agressivo. Este é o retrato da sociedade de hoje. Os homens se matam e se agridem por razões sexuais, exatamente como era na pré-história. Nós estamos retornando ao machismo arcaico em termos de dinâmica de poder! No machismo arcaico, o homem mais poderoso monopolizava as mulheres, enquanto os outros aceitavam a restrição sexual em prol da sobrevivência! Nós estamos voltando a isso no Brasil, de alguma forma!

A confusão sobre o machismo é que o machismo mais saudável não é o machismo absoluto, nem é o machismo secular, mas o “machismo democrático”, que é um tipo de machismo conservador e não qualquer machismo conservador. É necessário separar bem o machismo conservador da misoginia. Estou usando a classificação de machismos, porque não acredito em sociedade sem machismo. Porém, estou deixando claro que o machismo aqui não é rebaixamento da mulher, mas sim a afirmação de comportamentos masculinos naturais.

O que seria o machismo absoluto? Ele seria o caos social! Esse machismo seria a escravidão de homens e mulheres por homens poderosos! Esse machismo seria um sistema de governos totalitários dos mais poderosos sobre os menos poderosos! Os homens mais fortes governariam os mais fracos e a felicidade seria privilégios dos fortes! Esse modelo de sociedade é extremamente injusto do ponto de vista da justiça humana, mas não do ponto de vista da natureza. Por isso, o machismo absoluto precisa ser restringido, pois a felicidade da minoria não é um modelo ético honesto.

Agora vamos pensar o machismo secular, que é indiretamente defendido pelas feministas. Embora esse machismo seja menos violento e agressivo do que o machismo absoluto, ele não deixa de ser um machismo excludente e reproduz condições parecidas com as do machismo absoluto. O machismo secular apenas fornece ilusões de liberdade. Assim, os homens acreditam que são livres, mas a liberdade deles é inútil, pois eles vivem num sistema onde a liberdade sem poder não vale nada! Um homem sem poder não fará nada produtivo com a sua liberdade e nesse sentido, ele é excluído do sistema da mesma forma que os mais fracos eram excluídos na pré-história!

O machismo secular é tão perigoso quanto o machismo absoluto. Enquanto o machismo absoluto afirmava o caos e o poder excludente dos poderosos, o machismo secular exclui por vias indiretas e sutis e isso dificulta a percepção social da exclusão! Mas o feminismo não luta contra o machismo? Sim, as feministas lutam com o machismo absoluto e a misoginia, mas elas também lutam contra o machismo saudável. Ou seja, as feministas ainda possuem a ilusão de uma sociedade sem machismo, quando isso é impossível! Elas são ingênuas, porque elas pensam que estão acabando com o machismo, quando na verdade estão criando um machismo elitista e esse é o machismo secular!

Tanto a questão dos homens, quanto a questão das feministas consiste em dizer qual é o conjunto de comportamentos masculinos naturais mais aceitáveis! É impossível defender a promiscuidade e a monogamia ao mesmo tempo! Ilusão é pensar que a promiscuidade é saudável, quando ela diminui a quantidade geral de mulheres disponíveis para monogamia e isso aumenta o elitismo e a competição sexual!

O secularismo tornou a sociedade mais elitista do que antes. O feminismo apenas participou do processo e ajudou a secularizar a sociedade ainda mais! Sem querer, as feministas criaram um modelo de dupla exclusão, pois a exclusão sexual é vivida por ambos os sexos com maior intensidade subjetiva do que as outras exclusões. Os homens matam e agredem os outros por razões sexuais e não por causa da pobreza em si! A pobreza aumenta a sensação de falta de poder dos homens e os homens sem poder são excluídos "sexualmente" da sociedade.

A verdade é que as mulheres sabem lidar melhor com o elitismo criado pelo secularismo e pelo feminismo. Elas são mais conformistas com a exclusão sexual e não sentem necessidade de matar os homens ou agredi-los fisicamente por isso. É claro que as mulheres internalizam a frustração ao invés de exteriorizá-la sob a forma de agressividade. Portanto, a sociedade elitista (moderna) produz dois efeitos básicos: ela torna os homens violentos e as mulheres depressivas.

O homem não sabe lidar com a exclusão sexual, por isso ele explode em violência e raiva. Por isso ele mata e agride! A exclusão sexual do homem na sociedade secular é questão de saúde pública. E o machismo que as feministas estão afirmando é o machismo da elite dos poderosos e dos alfas, que indiretamente estimula competitividade e violência! Isso é um efeito colateral das políticas delas.

Observação: Não justifiquei a violência contra a mulher. Eu sou totalmente contra a violência contra a mulher e não disse que o machismo justifica essa violência. Usei a expressão machismo conservador, por falta de expressão melhor! O certo seria criar um novo vocábulo pra evitar o sentido depreciativo usual do termo! O "machismo reativo" (choque do homem diante do elitismo sexual) no Brasil está produzindo essa violência e me coloquei justamente contra os valores que estimulam esse tipo de coisa! O secularismo está produzindo isso. Os outros movimentos apenas pegam embalo no secularismo! É claro, que isso é um efeito colateral disso no Brasil. Na Europa, o efeito colateral não é a violência em si, mas o crescimento das mães solteiras, o aumento dos divórcios, a diminuição da taxa de natalidade e outros efeitos.

Ou seja, precisamos dar alternativas ao homem "oprimido" pelo elitismo dessa nova sociedade. Essas alternativas existem na Europa, mas não no Brasil.

Postado por [the Truth](#) às 09:41

Marcadores: [crítica ao feminismo](#)

23 comentários:

Anônimo disse...

Era seu fã até hoje, mas depois desse post já deu.

É impressão minha ou você está querendo justificar violência contra a mulher, estupro, ogros que batem nas esposas? Pode não ter sido, mas infelizmente pareceu. E acaba que coisas assim é que dão mais força pra feminismo.

Se sentindo excluído ou não, inseguro ou não, ninguém tem o direito de agredir outra pessoa, principalmente outra que tenha menos força, porque além de tudo é covardia.

Concordo que tem muita mulher sem vergonha hoje em dia, que escolhe homem ou vive por critérios que não aprovamos, mas não dá pra jogar nas mulheres a culpa por crimes cometidos por homens.

Não se sentir atraente o suficiente pra mulheres mais tops ou mesmo medianas não é justificativa pra descarregar a raiva nas que são tops e nas que não são e nem pra passar a mão na cabeça de homem desonrado que faz isso.

No fim das contas eles só nos atrapalham, porque mesmo sendo minoria, as mulheres tem tanto medo deles que acabam estendendo esse medo ao homem comum.

6 de março de 2011 16:40



barrosdelimaster.net disse...

Anônimo,

Você em certeza de que leu o texto acima? Entendeu realmente o que leu? Eu não entendo porque você afirma que o texto defende a violência contra as mulheres...

6 de março de 2011 17:50



BERNARDO disse...

Excelente Post! Parabens! Sempre havia notado que esse critério absurdo de escolha das mulheres acabaria

Provocando um apartheid social.

só queria comentar um pouco a anônima acima: "É impressão minha ou você está querendo justificar violência contra a mulher, estupro, ogros que batem nas esposas? Pode não ter sido, mas infelizmente pareceu."

Engraçado que a violência emocional da mulher para com o homem ninguém fala, por que é silenciosa, não dá voto a político, mas todo homem sente! Parece que a violência contra a mulher é algo sacralizado! Dê toda sua saúde e sanidade mental a favor da mulheres, se suicide se for necessário, mas nunca se defenda ou agrida com palavras um ser tão puro e perfeito que é a mulher que te agride!

"Concordo que tem muita mulher sem vergonha hoje em dia, que escolhe homem ou vive por critérios que não aprovamos, mas não dá pra jogar nas mulheres a culpa por crimes cometidos por homens."

Pelo menos 2% das mulheres não se enquadram no que o The truth fala em seus post! Estas estão sendo disputada a tapa por canalhas, Alphas, Marginais, psicopatas, traficantes... Logo... o que sobra para um homem "comum"?

"Não se sentir atraente o suficiente pra mulheres mais tops ou mesmo medianas não é justificativa pra descarregar a raiva nas que são tops e nas que não são e nem pra passar a mão na cabeça de homem desonrado que faz isso."

O que está sendo discutido aqui é comportamento feminino! Não uma apologia à misoginia! O homem realmente gosta das mulheres! Mas a misandria (aversão ao homem) é muito mais frequente nas mulheres e nos homens em geral!

"No fim das contas eles só nos atrapalham, porque mesmo sendo minoria, as mulheres tem tanto medo deles que acabam estendendo esse medo ao homem comum."

A mulher não teria o que temer dos homens se ao invés de seguir seus instintos animalescos, escolhendo Alphas perigosos que a fazem sofrer, escolhessem justamente aqueles homens que por instinto provocam aversão na maioria das mulheres, este homem é justamente o "homem comum" como disse a anônima acima!

6 de março de 2011 18:33



BERNARDO disse...

anônima : "Concordo que tem muita mulher sem vergonha hoje em dia, que escolhe homem ou vive por criterios que não aprovamos, mas não dá pra jogar nas mulheres a culpa por crimes cometidos por homens."

... diria que assim como não dá para culpar os homens pelos erros que as mulheres cometem Não dá para mulher utilizar do subterfúgio do vitimismo para não se responsabilizar-se das consequências dos seus próprios atos.

6 de março de 2011 18:44



BERNARDO disse...

PS.: O Primeiro post que escreví foi uma ironia!
Não leve ao pé da letra! Não destrua NUNCA a sua vida por causa de uma Va... digo uma mulher!

6 de março de 2011 19:04

Ben disse...

Verdade.

Isso é o feminismo e o liberalismo sexual: guerra de poder.

As idiotas não notam que estão tirando o poder do homem comum e entregando aos mais descarados:

nos relacionamentos aos cafas, bandidos, sacanas e na política ao nosso generoso Estado que se mete cada vez mais nas condutas privadas do povo.

Engraçado é elas aceitarem chifres, machismos, opressão, humilhação dos alfas e recriminarem qualquer dessas atitudes do beta (nem a bondade desses é valorizada).

Aliás, tô errado. Na verdade elas julgam pessoas pelo seu poder, não pelas atitudes e caráter. Seja um alfa, bom ou mau, e será desejado.

6 de março de 2011 22:06

Anônimo disse...

não se esqueçam da violência emocional da mulher, como o colgega falou, esta ninguém comenta, se lembra ou se importa !!! Digo que esta violência é a pior de todas e tenho conhecimento de causa !!!

7 de março de 2011 09:24

Anônimo disse...

desculpe os erros de ortografia !!!

7 de março de 2011 09:25

Joey C. disse...

Do jeito que as coisas estão a sociedade humana vai evoluir para algo parecido com uma colméia ou formigueiro: Uma Rainha (ou algumas) cujo único objetivo é parir, um bando de machos folgados que não fazem nada a não ser copular com a rainha (ou rainhas) e uma multidão de fêmeas estéreis oprimidas trabalhando duro e sem descanso para sustentar a rainha e zangões.

7 de março de 2011 14:03

Anônimo disse...

"A mulher não teria o que temer dos homens se ao invés de seguir seus instintos animalescos, escolhendo Alphas perigosos que a fazem sofrer,"

Quem não leu o texto foi você porque o cara não fala de alfas sendo violentos, fala de homens comuns, betas, sendo violentos porque se sentem excluídos.

E me desculpe, mas se você vê uma mulher apanhando do marido e tudo que você consegue pensar é: bem feito, ela está tendo o que mereceu, quem mandou casar com ele...

Sinto te informar, mas você é misógino. Se delicia com o sofrimento alheio e tira a culpa do agressor. A agredida ter escolhido mal não torna o que o agressor faz menos ruim.

Realmente a violência emocional é silenciosa.

A violência física, com chutes, tapas, socos, empurrões é mesmo muito mais barulhenta e faz um estrago maior.

Só espero que violência emocional pra vc, não seja sinônimo de uma mulher ter o direito de terminar um relacionamento com vc.

7 de março de 2011 17:51

Anônimo disse...

O primeiro cara que escreveu é cego, burro ou não leu a parte em negrito.

7 de março de 2011 18:48

Joey C. disse...

Melhor desativar a opção Anônimo. A opção Nome/URL já é suficiente para quem deseja postar anônimo através da utilização de um nickname ou pseudônimo.

7 de março de 2011 19:00

Joey C. disse...

O que deveria ficar mais evidente no texto é que a violência do machismo secular não é necessariamente voltado contra as mulheres e sim para a sociedade como um todo, até diria mais voltado contra os homens já que é uma forma de demonstrar poder. É a violência do assaltante, dos playboys do jiu-jitsu, do sacana do trabalho, da classe política. É a tentativa de demonstrar ser superior em poder ao oponente, no caso o outro macho da espécie. Eventualmente acaba sobrando para as mulheres.

7 de março de 2011 19:17



barrosdelimaster.net disse...

"não se esqueçam da violência emocional da mulher, como o colega falou, esta ninguém comenta, se lembra ou se importa !!! Digo que esta violência é a pior de todas e tenho conhecimento de causa !!!" (2)

8 de março de 2011 03:19



barrosdelimaster.net disse...

Melhor desativar a opção Anônimo. A opção Nome/URL já é suficiente para quem deseja postar anônimo através da utilização de um nickname ou pseudônimo. (2)

8 de março de 2011 03:20



barrosdelimaster.net disse...

"Quem não leu o texto foi você porque o cara não fala de alfas sendo violentos, fala de homens comuns, betas, sendo violentos porque se sentem excluídos."

Minha cara anônima. Só esta frase demonstra claramente que você não compreendeu mesmo nada do que leu, ou compreendeu a seu modo. Você sofre, do que eu chamaria de incompreensão crônica, típica dos seres adolescentes e femininos da espécie humana. É um misto de egoísmo com incapacidade de entender as dores alheias, as necessidades dos outros e não ser medindo-as a partir das tuas próprias.

8 de março de 2011 03:36



barrosdelimaster.net disse...

"E me desculpe, mas se você vê uma mulher apanhando do marido e tudo que você consegue pensar é: bem feito, ela está tendo o que mereceu, quem mandou casar com ele..."

Sinto te informar, mas você é misógino. Se delicia com o sofrimento alheio e tira a culpa do agressor. A agredida ter escolhido mal não torna o que o agressor faz menos ruim."

Já eu não sinto em te informar que você não sabe que é misoginia. Se informe, se esclareça um pouco depois debatemos.

Quanto se deliciar com o sofrimento alheio ninguém melhor do que a mulher e os cafagestes para praticarem isto de forma tão fria. É como se alimentasse do sofrimento e da necessidade alheias.

8 de março de 2011 03:38

barrosdelimaster.net disse...

"Realmente a violência emocional é silenciosa.

A violência física, com chutes, tapas, socos, empurrões é mesmo muito mais barulhenta e faz um estrago maior."

Quanto a estrago maior não é verdade,mas qu efaz mais barulho isto é verdae. Vocês sabem disso tão bem que instiga no homem tal comportamento nos fracos homens, para depois se sairem com vítimas.

8 de março de 2011 03:40



barrosdelimaster.net disse...

"Só espero que violência emocional pra vc, não seja sinônimo de uma mulher ter o direito de terminar um relacionamento com vc."

Não sabia qu evocê tinha um relacionamento comigo. De qualquer forma não sei o que isto tem a ver com o texto do rapaz. Mais um sinal seu do instino sobressaindo-se á razão.

8 de março de 2011 03:43



barrosdelimaster.net disse...

Mas meu erro é trollar. É dar trela a conversas com estas suas. Mas é que dói no cérebro as vezes tanta falta de informação e manipulação de verdades em proveito próprio.

8 de março de 2011 03:45

Anônimo disse...

Kara

ao primeiro anonimo que comentou, parabens , não sei se vc é um homem, creio que não , pela sensatez de suas palavras não deve ser, mas nada justifica violencia , não só contra as mulheres , contra os homens tambem, nada deve justificar isso, se os homens estão se sentindo inferiorizados , eles que tratem de seus problemas da maneira que quizerem, mas jamais praticando violencia, isso é imperdoavel, sobre qualquer aspecto que seja abordado.

Parabens , é muito raro ler algo que faça sentido nesse blog, gostaria muito que vc que escreveu seja um homem, pq se assim for, ha alguma esperança de que ainda exista um pouco de coerencia e senso de humanidade dentro de vcs.

21 de março de 2011 04:49

Anônimo disse...

kara outra vez

Outra coisa comparar violencia emocional com a violencia fisica e ainda por ter o disparate de falar que a emocional é mais grave , é no minimo coisa de um imbecil , pq vc pode muito bem se recuperar de uma violencia emocional , vai ter essa chance , no mínimo, agora se recuperar de ser morta por um verme ignobil , como são os canalhas que fazem isso aos montes com as mulheres, não tem jeito, só patifes como vcs para falarem esse tipo de coisa.

21 de março de 2011 05:02



barrosdelimaster disse...

Anônimo,

Estas tuas palavras foram reveladoras. Mostra a linha de raciocínio que tu segues e quão incoerente és. Nem preciso demonstrar o quanto estais errado. Devia ler mais, observar a realidade com mais aguçada.

De acordo com tua técnica de raciocínio tu eu poderia afirmar que vocês não apenas está aceitando e considerando a violência emocional como também a defende. Usas da prerrogativa dela por deves defender tanto.

Violência emocional, alguém se recupera dela? Quanta ignorância. A agressão física já é produto de uma violência anterior sofrida pelo individuo, que á psicológica.

Ah!, mas é claro, a mulher pode ser violenta. Desculpe-me minha desatenção.

23 de junho de 2011 20:48