

## Somente o machismo dos betas incomoda as mulheres

Vocês já repararam que as mulheres só implicam com o machismo dos betas? O machismo que incomoda as mulheres é o machismo dos pobres, feios, betas, bonzinhos, sensíveis e carinhosos. As mulheres não reclamam do machismo dos ricos, famosos, atores de televisão e jogadores de futebol populares. Os alfas, os famosos, os cafajestes podem ser machistas, que mesmo assim, eles nunca serão boicotados.

O machismo dos alfas é totalmente permitido pelas mulheres. Muitos são incoerentes e antiéticos em muitos aspectos, mas as mulheres não os boicotam. O post **Desvendando as Falsas Certinhas** falou exatamente sobre isso. Os alfas desmascaram as certinhas, enquanto os betas desmascaram as ninfomaníacas.

A maioria dos homens tiveram muitas frustrações com as certinhas. Eles descobriam que as certinhas mentiram para eles. Aquela menina de família é moralista com você, porque você é limitado para ela. Porém, diante de homens ricos e famosos, ela fica toda safada. Isso é triste, mas é a verdade. A mulher interpreta dos tipos de papéis. Perante alfas, elas são safadas, liberais, fogosas e ninfomaníacas. Perante betas, elas são certinhas, puras, virtuosas e frígidas.

O caso do machismo é a mesma coisa. A mulher não exige feminismo de homem rico e famoso. Um famoso cantor brasileiro confessou que é machista. Esse cantor disse que transou com milhares de mulheres. Isso é um grande motivo de reflexão. Os homens mais promíscuos são machistas, porém nunca faltam mulheres para eles. Por quê? Eles são alfas. Para as mulheres, os alfas possuem privilégios e regalias. O feminismo não toca nos alfas. O feminismo só humilha os homens limitados. É por isso que o feminismo é um sistema elitista. O feminismo só oprime os betas, porque os alfas permanecem intocáveis.

A hipocrisia das mulheres é que elas não exigem coerência de todos os homens. Elas só exigem coerência dos homens limitados. Muitas feministas falam mal do machismo, mas elas suportam muitos namorados machistas, visto que eles são bonitões e possuem muito dinheiro. Agora, essas mesmas mulheres não tolerariam um segundo de machismo de um feio pobre. O machismo que incomoda as mulheres é o machismo dos betas. Os alfas podem ser machistas seguramente.

Vocês já repararam que as mulheres nunca consideram os cafajestes machistas? Ou seja, se o homem for bonito, rico, bombado e promíscuo, o machismo dele vira feminismo. A mulher é tão incoerente, que ela inverte o significado do machismo, quando o homem é alfa. O machismo do alfa vira feminismo e o machismo do beta vira misoginia. Se o cara for famoso, ele pode ser machista de maneira ilimitada, que muitas feministas ainda irão namorá-lo. Presenciamos isso o tempo inteiro na mídia. Um famoso age de maneira machista e as mulheres automaticamente defendem o que o cara faz. Agora, eu quero ver um machista pobre ser defendido. Nesse caso, o cara será execrado pela opinião pública.

No Brasil, os cafajestes são vistos como feministas. A maior prova disso é que as mulheres que me criticam são as mesmas que exaltam os cafajestes nos blogs delas. Elas dizem que os cafajestes são os únicos homens que servem para casar. Sim, os homens que fazem apologia da promiscuidade e da infidelidade são vistos pelas mulheres como os homens ideais para casamento. As mulheres buscam dicas de cafajestes, pois elas querem casar com cafajestes. As mulheres odeiam esse blog, pois isso é reflexo dos valores delas. Elas acham que homens sérios e direitos são betas, enquanto os cafajestes são vistos como homens de verdade.

Os homens que as libertárias das causas sexuais defendem são os cafajestes e isso prova a grande bobagem que é o feminismo delas. As mulheres usam a liberdade sexual delas para valorizar machistas ricos e famosos. E isso prova a grande farsa que é a crítica feminina. Os direitos iguais da brasileira consistem na promoção de relacionamentos instantâneos e vulgares com cafajestes. O que a brasileira chama de liberdade sexual é ser apenas um lanchinho de um alfa promíscuo. Qual é a coerência dessas mulheres? Nenhuma.

Se as mulheres só namorassem homens bonzinhos, sensíveis e românticos, mesmo que elas tivessem vários parceiros sexuais, isso provaria que elas escolhem homens segundo critérios menos machistas. Mas a maioria das "ninfomaníacas", safadonas e libertárias só transam com machistas ricos e cafajestes. O que elas falam não vale para elas, pois elas não praticam o que elas falam.

Na cabeça da mulher, o machismo é sinônimo de limitação. Os limitados são vistos apenas como servidores das mulheres. Eles não podem exigir nada, pois toda exigência do homem limitado é machista. Mas homens com muitos recursos podem ser machistas, visto que o machismo deles é sinônimo de emoções fortes. O machismo do beta é visto como tédio, mas o machismo do alfa é sinônimo de emoções fortes.

As mulheres amam o machismo dos cafajestes, pois os comportamentos machistas dos cafajestes transbordam as emoções das mulheres. As mulheres que criticam o machismo não são sérias, pois elas não criticam realmente o machismo, mas criticam as limitações físicas, sociais e comportamentais do homem.

Postado por [the Truth](#) às 02:29

Marcadores: [alfas e betas](#), [cafajestes](#), [mentiras que elas contam](#), [natureza feminina](#)

## 24 comentários:

Anônimo disse...

*Isso é triste, mas é a verdade. A mulher interpreta dos tipos de papéis. Perante alfas, elas são safadas, liberais, fogosas e ninfomaníacas. Perante betas, elas são certinhas, puras, virtuosas e frígidas.*

É por isso também que as mulheres idealizam a vida de garota de programa de luxo! Porque na cabecinha delas a garota vai ter altas aventuras e experimentar muita luxúria com caras milionários, bombados e de pênis grande e, por fim, até *conquistar* um deles. Vejam os comentários das leitoras desta [entrevista](#) com uma garota de programa de luxo (acho também que ela está sendo um pouco teatral e sádica, exagerando o *poder sexual* dela).

Feitas essas observações, as mulheres ao defenderem a promiscuidade feminina estão na

verdade defendendo a sua desvalorização já que os principais componentes do amor masculino são a pureza, beleza e amabilidade. Se elas priorizam os homens dominantes e são promíscuas, só sobraram mesmo a beleza e idade para compensar a falta dos outros atributos (se possível).

8 de dezembro de 2011 03:52

Sheik disse...

Isso lembra dois casos recentes de cantores sertanejos que contaram piadas machistas nos EUA e no Jô Soares. Outro exemplo são as letras dos funks que chamam as mulheres de cachorras, por exemplo.

8 de dezembro de 2011 04:51

André disse...

Esse comportamento lembra muito o de outras espécies animais, onde o macho mais poderoso possuem todas as mulheres e várias regalias, enquanto os mais limitados são tratados como criaturas assexuadas até que vençam o macho dominante ou até que o mesmo morra (caso em que só então a fêmea passa a olhar para machos que ela considera inferiores).

-> É parecido com a comum história da mulher que era baladeira aos 20 anos e escolhia apenas os machos alfa, enquanto a partir dos 30 ela passa a olhar os machos beta, pois já não há mais alfa algum na "conta" dela.

"Na cabeça da mulher, o machismo é sinônimo de limitação. Os limitados são vistos apenas como servidores das mulheres. Eles não podem exigir nada, pois toda exigência do homem limitado é machista."

É exatamente isso que acontece quando o homem comum chega aos 30 anos com experiência de vida e dinheiro, e a mulher balzaquiana age inconformada, como se ele não merecesse uma mulher novinha e em boa forma.

Elas realmente pensam que o homem comum não possui direito de escolher a melhor mulher que ele possa ter. Afinal, para elas ele é apenas um ser inferior que deve agradecer por qualquer migalha que for dada a ele.

Outra coisa interessante é que quando o homem comum se torna destacado, as mulheres que o humilharam quando ele era considerado comum vão atrás dele como se nada tivesse acontecido. Afinal, para elas ele, enquanto homem comum, não possuía direito a reclamar ou fazer qualquer exigência, mas agora que ele é destacado, adquiriu esse direito.

As mulheres nessa situação agem como vendedoras imobiliárias. Quando o homem era comum (e não tinha direito para comprar o imóvel), não havia interesse em fazer propaganda do produto para esse homem. Quando esse mesmo homem adquiriu

patrimônio, passou a valer a pena fazer a propaganda.

O problema disso é que a mulher objetifica e instrumentaliza o valor do homem, tratando-o como objeto. A verdade é que todo ser humano é igualmente digno, e por isso o homem comum também tem direito de ter padrões morais e exigências.

A situação atual é que se exige do homem comum o financiamento do machismo das mulheres e dos homens destacados.

-> Homem destacado vai pra cadeia por violência doméstica? NÃO! É sempre perdoado! E por isso, as leis vão ficando cada vez mais rigorosas e injustas contra o homem, pois se espera que o homem comum "compense" a responsabilidade que o destacado violento não teve que assumir.

-> Homem destacado precisa assumir a paternidade? NÃO! A mulher prefere arranjar um homem comum e mentir sobre a paternidade, pois acha que o homem comum é mais responsável para criar os filhos. O problema, obviamente, é que o filho não é dele!

Tem vários outros exemplos. O importante disso é saber que essa relativização de valores promovida pelas mulheres está tornando o mundo cada vez mais perigoso, pois dá carta branca a homens destacados, e acua injustamente homens de bem, fazendo com que muitas vezes os mesmos cometam suicídio ou crimes passionais.

Quem mais perde com tudo isso? NOSSAS CRIANÇAS! A criança exposta a um mundo onde os valores são invertidos e não há o mínimo de preocupação com o bom senso não terá condições de ter um desenvolvimento saudável e digno.

8 de dezembro de 2011 06:45

Anônimo disse...

"As mulheres usam a liberdade sexual delas para valorizar machistas ricos e famosos. E isso prova a grande farsa que é a crítica feminina. Os direitos iguais da brasileira consistem na promoção de relacionamentos instantâneos e vulgares com cafajestes. O que a brasileira chama de liberdade sexual é ser apenas um lanchinho de um alfa promíscuo. Qual é a coerência dessas mulheres? Nenhuma."

Queria ver alguma moderninha ter algum argumento pra isso ae rrsrrsr destruiu o castelinho de areia delas só com essa parte.  
Sinceramente, eu já tô perdendo até esperança de namorar. Não consigo confiar em mulher alguma mais, a brasileira não passa nenhuma credibilidade mais. Quero ver no futuro o que vai dar, com certeza a coisa vai ficar feia pra elas.

8 de dezembro de 2011 09:24

Carlos - RS disse...

Isso de fato é verdade... umas duas semanas atrás, fiquei com uma patricinha que tinha fama de piriguete, depois de algumas relações sexuais exige algumas coisas a mais, ela ficou brava depois, mas pelo que eu fiquei sabendo ela fazia isso de boa...

8 de dezembro de 2011 11:10



coringa disse...

A sociedade estimula o homem a colocar em seu objetivo de vida a mulher. Pois, assim ele terá que fazer inúmeros esforços para ser aceito por elas, para entrar no mercado sexual. E esses esforços implicam em consumir, gastar dinheiro, fazer dinheiro. Com isso, o homem estimula a economia, o sistema capitalista. Agora entende porque quem transa com prostituta é mal visto e quem tem belas mulheres não???

8 de dezembro de 2011 13:54

Anônimo disse...

@8 de dezembro de 2011 06:45: André, você fez uma brilhante análise do comportamento e do que se passa na mente de muitas fêmeas modernas.

8 de dezembro de 2011 14:29

anonima disse...

o que eu sempre critiquei aqui no blog: generalizações nos textos e ataques direcionados e disfarçados em alguns comentários; se vocês criticam as "moderninhas", porque insistem em "comer" elas?? se são uma epidemia de arrogância, sujeira, etc, etc, e tal, oras, fuja delas!! as mulheres simples e normais, que também sofrem humilhações no cotidiano, agradeceriam, se os homens comuns tomassem atitude, deixando as piriguetes e as escolhessem logo, para formar família.... o que tenho notado é que a coisa em si não funciona ou porque, se o cara diz que é homem, quer ter experiência sexual antes de casar; um absurdo, porque ele exige mulher virgem, ou o cara é um adolescente, ou é homossexual, para criticarem tão generalizantemente a mulher neste blog, e agirem tão, mas tão da mesma forma, senão pior!

8 de dezembro de 2011 15:28

Anônimo disse...

Anônima: e quem disse que só criticamos as piriguetes? Querida, piriguetes são as menos perigosas. Perigo mesmo são essas mulheres simpleszinhas que se fazem de santinhas e dão o botezinho na horinha certinha. E qual o problema de generalizar se as mulheres em geral são assim? Generalização só é burra quando não tem base nenhuma. Leia os textos

do blog, leia todos eles e veja que diante do cenário atual é a mulher que tem que provar que não se enquadra, e não nós que temos que catar exceção.

8 de dezembro de 2011 16:10

Anônimo disse...

anônima, o the truth é claramente contra a promiscuidade dos homens e mulheres e contra cafajestes. Os usuários que comentam coisas aqui não fazem parte da visão do blog, tens que separar as coisas. Eu também acho ridículo os caras falando mal das mulheres mas dizendo que só fazem sexo casual, não tentam criar muito vínculo com ninguém. Mas as mulheres de hoje também não ajudam, o nível está muito baixo e o utilitarismo muito grande. A atitude do homem comum que você cita é ter carro, ser bombado, ter pegado, ser extrovertida, ter muitos contatos etc. As piriguetes que você cita são usadas como objetos e às mulheres consideradas "pra casar" é dado o prêmio do namoro. O homem é justo nos critérios, pelo menos os homens com caráter, agora se você só teve azar de conhecer mal caráter, não posso fazer nada.

8 de dezembro de 2011 16:31

Anônimo disse...

@8 de dezembro de 2011 15:28: Talvez você não consiga compreender bem isto porque o Blog é direcionado para homens mas, na verdade, o que o autor está fazendo é justamente ajudar as *mulheres simples e normais* que você também defende.

Afinal de contas, se o autor propõe aos homens que não escolham promíscuas para relacionamento sério, ele não está ajudando as mulheres *simples e normais*? O que ele propõe, inclusive, é o que o homem relativize um pouco a exigência da beleza em favor da pureza.

8 de dezembro de 2011 16:48



Irrefutável Lógico disse...

Nessa sociedade atual hipersexualizada os betas agonizam de forma lamuriosa intensa, muitos vão entrar em depressão e cometer suicídio caso não enxergue o outro " lado da moeda" que não foi doutrinado nessa ditadura romântica feminina brasileira.

8 de dezembro de 2011 17:26

Minerim disse...

## Recadim do Minerim

Esses fatores de valorização, classificação e exclusão criados pelas feministas e mídias feministas em relação aos homens são os que destruíram as relações monogâmicas, casamento e família no Brasil, o comportamento das brasileiras beira a sociopatia. Será que haverão alfas, ricos para todas? O Brasil é um país cheio de desigualdades econômicas extremas. O fator tempo e dinâmica de vida são elementos inexistentes na mente feminina não há planejamento a longo prazo, o corpo e o sexo lhes fornecem a magia e o poder da sedução instantânea e eterna, não há sensatez, o delírio sexista é a hipnose condutora.

8 de dezembro de 2011 19:02

solomon kane disse...

para anonima 8 de dezembro de 2011 15:28

"as mulheres simples e normais, que também sofrem humilhações no cotidiano, agradeceriam, se os homens comuns tomassem atitude, deixando as piriguetes e as escolhessem logo, para formar família."

\*\*\*\*\* huahauhua e quem são essas "mulheres simples e normais" ? por acaso são sobras de cafas ? são mulheres honradas por escolha ou são apenas mulheres que ainda não se comprovarão ( ou seja tem o perfil de uma mulher moderna e só não foi lanchinho de café porque o café tinha mulheres melhores no cardápio ) ?

nunca vi uma dessas aqui na minha cidade e olha que não foi por falta de estar ocupado com piriguete pois eu por compromisso e fidelidade a minha FÉ em DEUS (YHWH) estou sozinho há 4 anos

só merece ao meu ver ( ao menos para o meu caso pois sou um indivíduo e só respondo por mim ) constituir família uma mulher que se preservar para um homem pois escolheu por convicção um caminho de casamento e monogamia e que quer ter uma família e se porta decentemente EM RESPEITO AO MARIDO usando roupas normais ( e não roupas apelativas para se mostrarem ) e que seja um pouquinho vaidosa ( de beleza mediana ) ou seja a mulher exerce não se deixa seduzir pela busca dos lucros máximos e se contenta em escolher APENAS UM CAMINHO ( diferentemente da mulher moderna que é incoerente e escolhe os dois caminhos pois busca o máximo de lucros possível ) as mulheres simples e normais não sofrem tanto como o homem simples e normal pois este tem que conquistar o seu espaço para poder conseguir algo enquanto a mulher simples a normal a única coisa que tem que fazer é se preservar porém a mulher simples a normal na maioria das vezes não faz isso pois qualquer sacrifício por um homem simples e normal para ela é um absurdo e esta nega de fazer a única coisa que precisava fazer para ser valorizada ( ou seja se preservar ) tudo isso em nome da igualdade de direito a promiscuidade ( que é medido com o nível de promiscuidade do café e não do homem mediano )

"ou o cara é um adolescente, ou é homossexual, para criticarem tão generalizantemente a mulher neste blog"

\*\*\*\*\* se o cara é adolescente, homossexual ou satã isso não desvalida a crítica que ele faz



pois se a critica tem fundamento e ela tiver como ser provada então ela é uma critica valida

tentar desvalidar a critica fazendo um ataque ao argumentador alem de ser uma falacia mostra como você não tem capacidade de aceitar a realidade nem ao menos contra argumentar e ao invés disso ataca ao argumentador sobre a generalização que você esta reclamando DENOVO eu já te respondi em um post anterior

<http://questionandofeminino.blogspot.com/2011/12/os-homens-sao-mais-reprimidos-do-que-as.html#comment-form>

porem vou responder novamente complementando o que disse eu jah disse lá o que ocorre que a probabilidade de encontrar uma mulher que não esteja viciada em "loteria do amor" e que seja sobra de algum cafa ( tanto a que o cafa transou e jogou fora como algumas que não forão usadas por ele por que ele nem quis e que tem o perfil de uma mulher moderna ) é tão grande que a generalização serve como forma didatica eficiente para que possamos identificar essas mulheres e para que possamos evitar de sermos feitos de otarios por elas afinal de contas elas são maioria ( uns 80% + ou menos ) se existicem sites feministas que fizecem campanha contra os cafagestes e os homens promiscuos estudando o comportamento deles e mostrando como eles agem para que as mulheres fossem incentivadas a evitar eles eu não ligaria que fosse usada como forma didatica a generalização pois como não sou um cafageste e sei que eu seria beneficiado por isso

se essas mulheres normais e simples que você fala forem mulheres que escolherão por convicção a monogamia e se preservarão então essas serão beneficiadas por esse blog pois elas são o perfil contrario da mulher moderna que tanto é criticada aqui

8 de dezembro de 2011 20:06

Anônimo disse...

Uma prova simples de critério duplo está em relação à candidatura de Netinho ao Senado. Como bem sabemos, ele tem histórico de agressão a mulheres, como aquela história envolvendo sua ex-esposa Sandra Crunfli (bastando qualquer um procurar no Google para achar mais e mais notícias a respeito). Aliás, o próprio admitiu tal coisa:

<http://www1.folha.uol.com.br/folha/cotidiano/ult95u105133.shtml>

Antes disso, agrediu uma aeromoça:

<http://www1.folha.uol.com.br/poder/804838-netinho-ja-tinha-batido-em-mulher-antes-de-agredir-ex.shtml>

Temos também o famoso episódio de agressão ao Repórter Vesgo e quem olhar a notícia falando sobre a aeromoça notará que houve também alguma treta com os integrantes do Negritude Jr. em relação a quebra de confiança e uso de marca. Aliás, quem olhar na página dos caras verá que havia inclusive uma regra de decisão tomada conjuntamente por voto da maioria.

Justiça seja feita, em relação ao episódio de Sandra, Netinho fez um certo "mea culpa" ao convidar a Maria da Penha (a que deu nome à lei na qual ele foi enquadrado) para entrevista no programa que apresentava no SBT:



<http://www.youtube.com/watch?v=i8gDdK6hQk4>

Em relação aos dois episódios envolvendo agressões a mulheres, não me lembro de termos visto feministas bradarem qualquer coisa, mas vimos isto:

[http://www.vermelho.org.br/noticia.php?id\\_secao=8&id\\_noticia=137927](http://www.vermelho.org.br/noticia.php?id_secao=8&id_noticia=137927)

E quem for olhar os comentários da nota em questão notará que há um viés pragmático na coisa, o que significa que relativizaram os ocorridos anteriores. Quem vir os comentários notará que há aqueles que condenam e aqueles que acham válido.

Vale lembrar que Netinho tinha alta rejeição das mulheres conforme as pesquisas mostravam (o que pode fazer alguém pensar se o apoio das feministas não foi querer usar isso de meio para o fim de conquistar o voto feminino). O resultado final, sabemos bem, foi a eleição de Aloysio Nunes (claro que com outros fatores colaborando).

Um dos porquês está óbvio se pensarmos que os grupos que dizem representar um setor da sociedade na realidade nunca estiveram tão distantes (e nunca fizeram questão de se aproximar) do setores que dizem representar. As mulheres não aceitaram o apoio que aquelas que as dizem representar deram a Netinho e não votaram nele (aqui pensando que são pessoas comuns que sabem de alguma forma se pôr no lugar alheio).

Porém, de qualquer forma, é de se perguntar se Netinho, caso ainda não fosse famoso, fizesse isso, seria abordado com a mesma brandura por aquelas que lhe prestaram tal apoio ou se teria de suportar aquela chuva de impropérios típica desse grupos quando contrariados ou quando alguém diz algo que está em um "index prohibitorium" que só eles sabem qual é e que você só vai saber na hora mesmo.

Talvez o principal avanço que possa haver em prol do homem comum deixar de ser invisibilizado seja jogar em cima da distância que há entre os tais grupos de representação e seus supostos representados. Que mulher não militante iria gostar de saber que as feministas apoiaram Netinho? Óbvio que isso não muda a natureza de "para os alfas tudo, para os betas meu desprezo", posto que esta só pode ser atenuada com educação familiar, mas obrigatoriamente gera a semente da dúvida na cuca alheia.

8 de dezembro de 2011 22:15

Anônimo disse...

@8 de dezembro de 2011 15:28:

Eu vejo que como muitas mulheres como você (e minha mãe também) tem uma visão lúdica dos relacionamentos.

Para minha mãe que nasceu nos final dos anos 30 eu explico para ela que os tempos são outros e que as mulheres não estão tão interessadas em compromisso e namoro sério como no tempo dela. Eu procuro explicar para ela que mulheres com o perfil que ela tinha à época são raras especialmente nestes ambientes como bailes e baladas. Eu até pretendo levar ela qualquer dia para uma *balada* para ela ter idéia de como o mundo mudou.

Agora, se você não nasceu no tempo dela, eu fico imaginando o que fundamenta essa visão lúdica das mulheres. Já notei que quase todas as mulheres tem essa visão.

Na mente feminina existem milhares e milhares de moças *simples e normais* românticas e esperando que você homem tome alguma *atitude* tão simples como se aproximar dela e dizer: "Olá! Estou apaixonado por você. Vamos namorar?" E então, a moça *simples e normal* que até então esperava ansiosamente pelo seu príncipe encantado irá dizer sim e serão felizes para sempre. Eu exagerei um pouco, mas penso que mais ou menos essa a visão lúdica que as mulheres têm dos relacionamentos.

Isso me faz pensar que as mulheres estão realmente muito alienadas do que pensam os homens e não têm a mínima compreensão dos esforços que um homem comum e sensível tem que fazer para conseguir um relacionamento. E isso sem falar na incoerência feminina de ser rígida, exigente e moralista com quem é manso e humilde, e safada, ninfomaníaca e liberal com quem é poderoso (social, econômica ou comportamentalmente).

Sugiro que você leia o capítulo do livro que eu indiquei neste [comentário](#) e também o último artigo do Truth, [A mulher só valoriza o amor difícil](#) para compreender melhor que as mulheres *simples e normais* que você menciona em geral não são tão simples e normais assim.

Fica uma dica: a mulher realmente *simples e normal* não fica passiva o tempo todo, já que ela é simples, normal, valoriza o homem e sabe que tem que fazer a parte dela também.

9 de dezembro de 2011 03:53

anonima disse...

...estou um pouco sem tempo para responder anonimo por anonimo, pois estou em fase de amamentação de um bebe...mas compreendi o que disseram, porém, para mim, isso não tira as generalizações dos textos (concordo com algumas verdades, mas o resto, para mim soa apelativo!). E não, não tive o azar de ser promíscua nem o horrendo azar de conhecer só mal caracteres....meu esposo é o perfil do que seria rejeitado pelas riquinhas, mas estamos muito tempo juntos, e, sim, eu não precisei exatamente lhe "fazer a corte"...acho, sim, que certas iniciativas são dever do macho da espécie, isto não é ludicidade, em minha opinião...mas, obrigada pelas respostas. e, sim, é verdade, sei que devo separar comentários de textos do blog, mas às vezes, se torna necessário, também, incluí-los nas respostas...

9 de dezembro de 2011 17:49

anonima disse...

Solomon Kane, o que você critica em mim, já o fez comigo em outros posts, creio que não está conseguindo separar as coisas, noto muita emotividade e imaturidade em muitas respostas suas; acredite, existe, ainda, o perfil de esposa, não separe as moças em 8 ou

80,rsrs...mas tem homem que tbm precisa ter certa maturidade para escolher,e,não pense que,mesmo um casamento regado a bons sentimentos estará livre de conflitos;há que se ter coragem para enfrentá-los!

9 de dezembro de 2011 18:05

Anônimo disse...

@9 de dezembro de 2011 17:49: Eu não sugeri que a mulher tem que fazer a corte. O que eu quis dizer é que as mulheres em geral são muito passivas e acomodadas.

A mulher tem que no mínimo demonstrar de forma clara que está interessada no cara, você não acha? A maioria das mulheres nem isso sabe saber!

Então me espanta porque reclamam tanto e querem discutir com os homens se não são capazes nem sequer de se responsabilizar por suas escolhas.

Cuide bem do seu bebê. :)

9 de dezembro de 2011 18:14

Anônimo disse...

@9 de dezembro de 2011 17:49: Eu penso que você não precisa se preocupar muito com as "generalizações" pelos seguinte motivos: 1) os homens são mais sensíveis e compreensivos do que as mulheres; 2) as exceções são quase inexistentes; e 3) não precisamos nos precaver de exceções.

A propósito, saiba que as mães costumam cometer esse erro na educação de seus filhos meninos: elas educam eles como se todas as mulheres fossem exceções e o rapaz depois acaba sofrendo muito, muitas vezes por culpa da própria mãe!

Por isso mesmo convém que a mulher dê exemplo de respeito ao marido e o pai eduque adequadamente os filhos. Alguém tem que ensinar ele a se valorizar como homem.

9 de dezembro de 2011 18:22

Anônimo disse...

O guerreiro André fez menção a uma passagem importante:

"A situação atual é que se exige do homem comum o financiamento do machismo das mulheres e dos homens destacados."

Verdade colega os betas0manginas financiam o sistema e esse sistema é puro lucro para as modernetes.

Elas : "Eu faço anal giratório, bebo porra de cafa e quando mais velha me caso com um homem bom e certinho que vai me dar a vida que eu queria"

10 de dezembro de 2011 13:45

solomon kane disse...

"Solomon Kane,o que voce critica em mim,já o fez comigo em outros posts,creio quenão está conseguindo separar as coisas"

\*\*\*\*\* eu não critico nada EM VOCÊ primeiramente porque eu nem lhe conheço e mesmo se te conhecece isso seria uma falacia pois o que eu fiz foi apenas contra argumentar seus argumentos e em nenhum momento disse nada sobre sua pessoa agora você sim faz criticas baseadas no argumentador e qualquer um que saiba ler pode averiguar isso observando o argumentun ad hominem que você proferiu sobre os leitores do blog tentando os rebaixar para que as conclusões dos mesmos fossem desvalidadas

"noto muita emotividade e imaturidade em muitas respostas suas;"

\*\*\*\*\* para mim imaturidade é unicamente o homem que da compromisso serio a uma mulher que não fez o minimo que tinha que fazer que é se preservar ( não apenas fisicamente mais principalmente sexualmente ) e não se vestir como prostituta oohhhh ssiim na sua mente maturidade deve ser o homem aceitar o passado promiscuo da mulher ( ou seja o UNICO esforço que a mulher necessitaria fazer é eliminado nessa caso provando que novamente o the truth esta certo quando ele diz que a mulher moderna não quer fazer esforço nenhum ha não ser que este homem seja um alfa ou um cafa )

";acredite,existe,ainda,o perfil de esposa,"

\*\*\*\*\* e quem disse que não existe o perfil de esposa ??? a diferença que este perfil é meio raro

"não separe as moças em 8 ou 80,rsrs."

\*\*\*\*\* oohh sim o que você quer dizer que quando uso um criterio de seleção ( como todo ser humano racional usa ao fazer uma escolha ) estou fazendo errado ??? do jeito com o qual você coloca a questão parece que quando o homem exige o minimo da mulher ( ou seja uma pequena exigencia que ela ja nasce com ela ) parece ser demais para a mulher moderna fazer pois ficar sem transar com alfas, cafas e marginas para a maioria das mulheres é um sacrificio

"não pense que,mesmo um casamento regado a bons sentimentos estará livre de conflitos;há que se ter coragem para enfrentá-los! "

\*\*\*\*\* e quem disse que a mulher tendo o perfil que eu sitei impediria de termos desentendimentos ??? não quero uma mulher sem perfeita e emaculada ( ate porque sei que essa não existe heheheh ) o que quero é uma mulher que prove que escolheu o caminho da monogamia tendo se preservado e que tenha o minimo de decencia não se vestindo como uma prostituta ( de forma exibicionista ) nem se portando de forma vulgar, porem exigir hoje em dia dificilmente a mulher fara a parte dela ( a não ser que o cara se torne no minimo um alfa e nisso milhares de homens acabão se degladianto por poder e fama )

13 de dezembro de 2011 20:27

Anônimo disse...

Bom, quando eu procurava namorada, o conselho que sempre ouvia de mulheres próximas era: Fuja das baladeiras! A probabilidade de se encontrar mulher séria em balada é muito baixa(assim como achar homens, no caso das mulheres que vão pra balada em busca de relacionamento). Homens e mulheres em baladas só querem se divertir.

Tendo dito isso, existem sim "moças simples e normais românticas" Conheço mulheres(infelizmente pra muitos, todas muito bem casadas) por quem ponho a mão no fogo. O problema todo é encontrar um meio de conviver com elas.

Quando comecei a faculdade pensei:"Legal, agora terei acesso a mulheres sérias que estão estudando e querem algo sério" hauheuaeahe Quem conhece os ambientes universitários sabem que talvez seja mais fácil encontrar mulher séria em balada do que em bancos universitários.

Meus amigos sugerem que eu faça algum curso em que essas "românticas normais" frequentem. É uma ideia, mas \*curso de que\* ? Será que no meio de 3.5 bilhões de mulheres só existem essas casadas com as características procuradas?! A única coisa que quero é um meio de conviver com elas.

29 de dezembro de 2011 15:44

anonima disse...

solomom,não stou dizendo que tu estás errado...mas acho eu que tu é que tentas ,muito fracamente,por sinal,invalidar minhas opiniões com teus pitis...não devo mais discutir aqui contigo,passar bem!

8 de janeiro de 2012 18:35